|  |  |
| --- | --- |
| **C.08** | **Přírodě blízké břehové opevnění (PBBO)** |
| Úsek | C (od mostu „U jatek“ po „krnovský Manchester“) |

1 Popis námětu dle Studie

*Je uplatněno břehové opevnění záhozem z lomového kamene do 500 kg pohřbeného pod proměnlivě mocnou vrstvou štěrkopísku. V březích je navrženo pomístní vložení torz stromů kotvených k sobě navzájem i do dna a částečně přesypaných štěrkopískem. Zejména ve vazbě na kotvenou dřevní hmotu je navrženo břehové opevnění záhozem z lomového kamene. Připouští se přiměřená míra erozně sedimentačních procesů, které vytvoří přírodě blízké hydromorfologické struktury v korytě. Povrchy svahů a berem budou osety bylinnou směsí, předpokládá se jejich brzké zpevnění drnem. Navržené řešení opevnění splní jak požadavky na kapacitu a stabilitu koryta, tak významně přispěje k plnění přírodních funkcí toku (úkryty pro živočichy, zvětšení aktivního povrchu koryta atd.).*

2 Umístění

Námět v souladu s ÚP. Koridory vodní a vodohospodářské - KW-026.

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO.

Nejsou kolize s infrastrukturou.

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 25, situace B.04c, řez B05d\_PRICNY REZ C.

Návrh je obdobný s dalšími obdobnými náměty v dalších úsecích.



4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR nemá být do berem zasahováno.

Vzhledem k obsahu námětů C.08 a C.09 i dalších souvisejících námětů v úseku C není možné uvádět jejich vyhodnocení samostatně. Musí být posuzován ucelený návrh příčného uspořádání průtočného profilu a hodnocena kapacita v celém úseku PPO.

Riziko omezení kapacity koryta toku.

Navržené opatření ve vnitřním profilu není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů.

Navržené opatření je z estetického hlediska v podmínkách úzké městské trati diskutabilní.

Rozsah prací související s námětem C.08 je značný a významně by zvýšil náklady.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Komentář autorů Studie: navrhujeme po dohodě s PO vytipovat v úseku „C“ místo, do kterého lze umístit přírodě blízké břehové opevnění. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |